



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1  
Johanna Fagerström

**DOM**  
2011-08-26  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
15326-10

**KLAGANDE**

1. Thomas Franzén, 740905-3316  
Tallgången 4  
247 60 Veberöd

2. Ingela Ohlsson, 540831-4325  
Hövadsvägen 51  
247 60 Veberöd

**MOTPART**

Lunds kommun  
Rådhuset, Box 41  
221 00 Lund

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Kommunfullmäktiges i Lunds kommun beslut den 28 oktober 2010, § 214

**SAKEN**

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900)

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

Kommunfullmäktige i Lunds kommun beslutade den 28 oktober 2010 att anta översiktsplan 2010 för Lunds kommun.

Thomas Franzén och Ingela Ohlsson yrkar att beslutet upphävs och att kommunen genomför en ny utställning av ÖP 2010 alternativt att utredningsområdet väster om Idala stryks ur planen. De anför i huvudsak följande. I den antagna översiktsplanen finns ett nytt område med benämnt väster om Idala, vilket angivits som ”utredningsområde”. Kommunen har där, tillsammans med ett mindre utredningsområde, planer för 450 bostäder. Området har inte varit föremål för samråd eller utställning varför en ny utställning måste ske enligt 4 kap. 10 § PBL. Enligt 4 kap. 4 § PBL är syftet med samråd att förbättra beslutsunderlaget och att ge möjlighet till insyn och påverkan. Då området inte funnits med i varken samråd eller utställning har detta inte varit möjligt och beslutsunderlaget har blivit lidande. Länsstyrelsen har inte getts tillfälle att avge ett granskningsyttrande för området enligt 4 kap. 9 § PBL. Området är av riksintresse enligt 4 kap. miljöbalken, Sjö- och Åslandskap, vilket innebär att exploatering endast får göras om det kan ske på ett sätt som inte påtagligt skadar natur- och kulturmiljövärden i området. Behovet av grönområden i tätorter och i närheten av tätorter ska särskilt beaktas. Området har också enligt Lunds kommun särskilt höga naturvärden. Under rubriken ”Framtagande av ÖP 2010” anges att tre mindre utredningsområden tillkommer. Området väster om Idala är på ca 25 hektar och kan inte anses vara ett mindre område. De vill därför att det prövas om 4 kap. 4, 9-10 §§ PBL har följts.

Lunds kommun anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. Bestämmelserna i 4 kap. 10 § PBL syftar till att säkerställa medborgarinflytandet på det sättet att ändringar som görs efter att planförslaget ställts ut inte får vara väsentliga. Om så är fallet krävs en ny utställning av

planförslaget innan beslut om antagande. I det aktuella planarbetet har, efter utställningen, det aktuella området lagts till som ”utredningsområde”. Av översiktsplanen framgår att ett utredningsområde inte innebär ett ställningstagande att området ifråga kommer att tas i anspråk för utbyggnad utan prövning i fördjupning av översiktsplan eller på annat sätt underställas kommunfullmäktige. Detta innebär att det i utredningsområdena inte har gjorts någon slutlig avvägning mellan motstående allmänna intressen som krävs för att det ska vara möjligt att ta ställning till lämpligheten av utveckling i området. Av planbeskrivningen framgår vidare att det rörande utredningsområdet väster om Idala finns starka motstående intressen som måste prövas innan planläggning kan bli aktuell. Införandet av utredningsområde innebär således inte att kommunen tagit ställning till lämpligheten av utveckling av det aktuella området utan utgör endast en indikation på att det i framtiden kan vara intressant att utreda områdets förutsättningar för förändrad markanvändning. Vid en sådan utredning måste givetvis de bestämmelser som gäller för planering följas, vilket kan innebära att en fördjupning av översiktsplanen genomförs eller att området blir föremål för planering genom detaljplan. I båda fallen tillgodoses medborgarinflytandet fullt ut. Stadsbyggnadskontoret bedömer att en fördjupning av översiktsplanen för Veberöd kommer att kunna inledas under 2011. Kommunens uppfattning är att ingen väsentlig ändring av planförslaget gjorts efter utställning och att bestämmelserna i 4 kap. 10 § PBL således följts. Någon grund för upphävande av beslutet jämlikt 10 kap. 8 § KL finns således inte.

Thomas Franzén anför vidare i huvudsak följande. De håller inte med kommunen om att medborgarinflytandet tillgodoses fullt ut genom att området framöver blir föremål för antingen en fördjupad översiktsplan eller en detaljplan. Samråd och utställning av översiktsplan finns inte till för att kunna bortse från medborgarinflytande vid framtida underliggande planer. Det är viktigt att medborgare ges möjlighet till inflytande vid alla dessa förfaranden. Kommunen påpekar dessutom att det av planbeskrivningen

framgår att det finns starka motstående allmänna intressen i det aktuella området. Trots detta anser kommunen att man, i det fall en fördjupad översiktsplan görs, kan tillgodose medborgarinflytandet endast genom en framtida detaljplan. Ett nytillkommet område om ca 25 hektar med 400 bostäder inplanerade är att betrakta som en väsentlig ändring.

### **DOMSKÄL**

Enligt 10 kap. 8 § KL kan ett kommunalt beslut upphävas om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

Aktuellt mål avser överklagande av ett beslut som grundar sig på den numera upphävda plan- och bygglagen (1987:10), PBL, som emellertid är tillämplig på förfarandet vid fastställandet av översiktsplanen för Lunds kommun som nu är föremål för prövning, jfr p. 2 ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna till den nya plan- och bygglagen (2010:900).

Enligt 13 kap. 1 § PBL får bl.a. kommunfullmäktiges beslut om översiktsplan överklagas i den ordning som föreskrivs för laglighetsprövning enligt 10 kap. kommunallagen (1991:900), KL. Detta innebär dels att det enbart är det överklagade beslutets laglighet och inte dess sakliga innehåll eller lämplighet som ska prövas, dels att prövningen enbart omfattar om beslutet ska upphävas eller inte. Vid denna prövning ska enbart de omständigheter som klaganden hänvisat till före besvärstidens utgång beaktas.

En översiktsplan ska enligt 1 kap. 3 § PBL ge vägledning för beslut om användning av mark- och vattenområden samt hur den byggda miljön ska

utvecklas och bevaras. Översiktsplanen är inte bindande för myndigheter och enskilda.

Av 4 kap. 3 § PBL framgår att när förslag till översiktsplan eller ändring av planen upprättas, ska kommunen samråda med länsstyrelsen samt regionplaneorgan och kommuner som berörs av förslaget. De myndigheter samt de sammanslutningar och enskilda i övrigt som har väsentligt intresse av förslaget ska beredas tillfälle till samråd. Enligt 4 kap. 4 § PBL är syftet med samrådet att förbättra beslutsunderlaget och att ge möjlighet till insyn och påverkan.

Av 4 kap. 6 § PBL framgår att innan översiktsplanen eller en ändring av den antas, ska kommunen ställa ut planförslaget under minst två månader. Det är möjligt att lämna in synpunkter till kommunen under utställningstiden. Enligt 4 kap. 9 § PBL ska länsstyrelsen under utställningstiden avge ett granskningsyttrande över planförslaget.

Efter utställningstiden ska kommunen, enligt 4 kap. 10 § PBL, sammanställa de avlämnade synpunkterna och redovisa sina förslag med anledning av dem i ett utlåtande som ska fogas till handlingarna i ärendet. Om förslaget ändras väsentligt efter utställningen, ska ny utställning ske.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av handlingarna i målet framgår att samråd kring översiktsplan 2010 har ägt rum samt att utställning av planförslaget har skett. I målet är ostridigt att förändringar av planförslaget har vidtagits efter utställningen och att det bland annat tillkommit två utredningsområden i Veberöd för sammanlagt ca 450 bostäder. Ett av områdena benämns väster om Idala och har inte tidigare belysts. Av översiktsplanen framgår att det vid båda områdena finns starka motstående intressen som måste prövas innan planläggning

kan inledas. Detta kan innebära att en fördjupning av översiktsplanen genomförs eller att områdena på annat sätt underställs kommunfullmäktige för prövning.

Angående påståendet att då området väster om Idala inte belysts i samrådsskedet eller vid utställning, möjlighet till insyn och påverkan inte har getts och beslutsunderlaget därför blivit lidande är syftet med samråd, vilket framgår av lagtexten ovan, att förbättra beslutsunderlaget och att ge möjlighet till insyn och påverkan. Att förslaget undergår förändringar medför dock inte att ett nytt samrådsförfarande inleds. I stället ska de bestämmelser som reglerar den fortsatta planprocessen sörja för att det även under denna del av processen finns möjlighet till insyn och påverkan. Av 4 kap. 10 § PBL följer att om förslaget ändras väsentligt efter utställning ska ny utställning ske. Någon motsvarande bestämmelse om förnyat samråd finns inte.

När det gäller om ett nytillkommet område om ca 25 hektar med 400 bostäder inplanerade är att betrakta som en väsentlig ändring, anser förvaltningsrätten inte att förändringarna i den antagna översiktsplanen så väsentliga i förhållande till den utställda planen att en ny utställning borde ha skett. Områdets storlek i förhållande till vad översiktsplanen i sin helhet omfattar motsäger detta liksom vad Lunds kommun invänt om den fortsatta inriktningen på planeringen av nämnda område. Med hänvisning till vad som anförts och då klagandena inte heller i övrigt har visat att det finns grund att upphäva kommunfullmäktiges beslut ska överklagandet avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (3109/1B)

Madeleine Westberg

I avgörandet har även de särskilda ledamöterna Per Scholtz och Lars Granath deltagit.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.